



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс	11
Профиль	ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ
Фамилия	РУМЯНЦЕВ
Имя	ГЕОРГИЙ
Отчество	ОЛЕГОВИЧ
Страна	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Регион	МОСКВА

ВСЕГО СТРАНИЦ

10

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Блок I

№1.

1Г 2В 3Б 4Д 5А

№2

~~Нормативно-методические материалы~~ Поддержка

№3

Курса (т.н. "курс Виталийский")

№4.

произведе в 2023	случилось, по работе	выполнил
1	3	
2	4	
7	8	5
	10	6
		9



№ 5

Буква	Тип идент.	Нарак-ка	Пример
A.	4	8	6
B.	11	5	7
C.	14	2	12

№ 6.

- 1)
 - 1 - элитарная культура
 - 2 - фольклор
 - 3 - массовая культура
- 2) Основателем является "субъект" культурного потребления: в 1-м случае высшие слои общества, элита, во 2-м - народ, носитель культуры, в 3-м - общественные массы, массовый потребитель.
- 3) Структурализм



Блок II

Культурология

Государство и искусство:

убийственно ли или, наоборот, плодотворно их взаимодействие? Согласно П. Адорно, искусство должно давать свободу и независимость художнику, более того, оно должно сопротивляться тоталитарному вмешательству и попыткам подчинить себя другим институциям. Отсюда и проблема: где та степень допустимого вмешательства в производство искусства? Автор настоящего эссе полагает, что вмешательство государства и его взаимодействия с искусством должны строго регламентироваться и быть минимальными, однако это не означает его роли в поддержке социально-значимых проектов или работ в искусстве. Более того, автор полагает, что контроль государства над искусством в современном обществе, где большое значение приобретают информационные технологии почти невозможен.

1. Вопрос

Согласно и исследователь искусства Б. Беккер писал: „Поскольку государства

сл. стр. 17



обладают монополией на принятие законов в пределах своей юрисдикции [...], они всегда играют определяющую роль в создании произведений искусства". Далее он описывает, что государство: во-первых, обеспечивает соблюдение права художественной собственности; во-вторых, ограничивать "артистические неудобства" или, наоборот, способствовать производству того искусства, которое выгодно ему, благоприятствуя достижению его целей. Более

Данное влияние государства Т. Беккер видит в самых разных механизмах и функциях. Во-первых, как некоторый механизм социального сигнала и показатель культурного капитала: "Многие государства рассматривают искусство как более или менее хорошую вещь - по крайней мере как признак культурного уровня или национальной развитости..." Тогда, по Т. Беккеру, государство защищает авторские права, регулируя право художественной собственности: "Государство может внести целесообразным принять специальные законы, касающиеся распоряжения художественной собственностью, чтобы защитить права и репутацию художников". Во-вторых, государство выполняет функцию "филетра", отсеивая и ограничивая искусство: "Государственные законы, регулирующие ширь и заузность -





ние, популярность и дурной вкус - могут защитить их от этих художественских неудобств и ограничить производство некоторых видов произведений искусства". Наконец, искусство способству-ет достижению политических целей с помощью образов, отсюда государство выбо-роочно поддерживает определенные виды произведений искусства: "Политические лидеры обычно считают, что символиче-ские образы, воплощенные как в высоком, так и в популярном искусстве, влияют на то, можно ли мобилизовать граждан и ра-ди какой цели".

"Некоторые виды искусства вызывают у людей недовольство, разрушают их мораль-ные устои и отвращают их от того, что они считают те роли и выпадать ему работу, которые несет государство. Дру-гие произведения искусства насатрадают и поддерживают привычки и взгляды, ко-торые государство поощряет. Многогран-ными или считается необходимыми для достижения своих целей". Таким образом, автор говорит о многообразии форм взаимо-действия искусства и государства.

²Описывая участников производства, кроме государства, Т. Беккер говорит о следующих субъектах: "Иудейские, зри-тели, поставщики, дистрибуторы - все





разнообразной персонал, который координирует между собой в рамках производства и потребления произведений искусства, - действуют в соответствии с этими законами". Это есть искусство, по Т. Беккеру гораздо более сложной в субъективном смысле процесс, связанный не только с производством произведения художником, но и с наличием потребности, потребления - что привлекает много участников производства - поставщиков, дистрибьюторов и т.д.

3. Т. Беккер заявляет: "... влияние политики и эстетики влияет на то, что вообще можно считать искусством". В данном отношении следует обозначить, что автор эссе рассматривает эстетику как совокупность представлений, ценностей и норм, определяющих ~~взгляд~~ людей на категорию "прекрасного" и "ужасного". Политику - как совокупность общественных отношений, связанных с распределением гос. власти, контролем и влиянием на поведение граждан. А искусство - как вид деятельности, основанной на творческой инициативе и передаче действительности с помощью художественных образов. Введя основные понятия, стоит дать комментарий тезису Т. Беккера:



он видит, что определяющая роль политики в эстетических нормах будет ~~коренным образом~~ решительно влиять на присутствие, популярность и репутацию определенных видов искусства, авторов, направлений и т.д. Но есть определенными образом задавать "повестку" - в некотором ключе отращивание "концепции" третьего лица власти. Э. Беккер пишет: "~~Итак, образ~~... ик [полит. руководства] собственные эстетические убеждения представляют и рассматривать то, что поддерживает ик политические интересы, как великое или прекрасное искусство, а то, что может подрывать ик интересы - как плохое искусство или даже не искусство, просто мусор". И действительно, ярким примером здесь может послужить неодобрение советским руководством фильма "Иван Грозный" (2-й части) рет. Эйзенштейна. По мнению некоторых историков, это связано с личным неодобрением И. В. Сталина, поскольку в 1-й части правитель России представлялся молодым и энергичным, а во 2-й части - старым и параноидальным, что в художественном смысле "порочило" образ лидера. Более того, Э. Беккер пишет: "... влияние политики и эстетики влияет на то, что вообще можно считать искусством, а также на репутацию самих авторов, между-





лов и отдельных художников". Здесь тоже можно привести хороший пример из истории культуры: в 1962 году Н. С. Хрущев выступил с крайне резкой критикой авангардистов, в частности, например, Э. Неизвестный и его работы, что дало ещё раз удар по его репутации в советском обществе.

4. Описанные рассуждения Т. Беккера по вопросу взаимодействия государства и искусства частично утратили актуальность, поскольку с обществом на разных уровнях произошли определенные изменения. Во-первых, стоит сказать, что Т. Беккер трудился в середине-второй половине XX века и представляемая освидетельствования как в обществе, так и в искусстве. Тому несколько объяснений. Во-первых, Т. Беккер жила в эпоху Холодной войны, которая явным образом определяла содержание искусства в тот период. Интересный пример - американские комиксы про супергероев: с американской стороны - "Бравурные" Капитан Америка, Супермен и иные, а с их противники - часто советские злодеи, например, с "атомными" сверхспособностями. В современном же обществе Холодная война (в традиционном понимании)





завершилась, оттого как минимум историческая ситуация изменилась. Во-вторых, имеет место, описанное Дм. Зиминским явление макдоналдизации, т.е. быстротечность, стандартизация, массовость современной культуры, подобно ресторанам быстрого питания. Тренды даже в искусстве меняются весьма быстро, оттого хоть сколько-нибудь определяющий, формирующий контроль государства здесь маловероятен, ибо гос. аппарат - весьма медленная "машина". Зиминский Бауман назвал бы это "текучестью" современности, поскольку скорость и ускорение общественного прогресса - отличительная черта современной эпохи. Итак, например, если рассматривать "моду" или дизайнерскую одежду как искусство, то еще несколько лет назад было сложно представить моду, тренд на ^(моду) этикетку и, в целом, стиль 80-х. Сейчас же - это популярный тренд. Что государство может делать в ситуации, когда сами люди быстро переформируют культуру? Конечно, что оно может воспользоваться т.н. "новой этикой" и культурой отмены. Все еще сохраняя контроль над некоторыми СМИ, государство транслирует ценности, моральные, этические нормы. С помощью





этого оно может оказывать ограниченное влияние на искусство и культуру в целом. Так, в США "отменным" Канье Уэста, известного музыканта, в связи с его историческими взглядами на Холокост. В России же ^(известные рос. деятели культуры) "отмене" подверглись участники "пиде" викринки программы Анастасии Ивлеевой, что сопровождалось многочисленными скандалами, например, на гос. телеканалах. Но данные процессы Но, кажется, эти процессы происходят опять-таки в большей степени со стороны самого общества, а не государства, что ещё раз идет вразрез со взглядами Беккера.

Проводя итог, стоит сказать, что в современном обществе хотя и проистекает роль государства в определении некоторых трендов и направлений в искусстве, его роль весьма ограничена. В современном мире ему больше следует оказывать поддерживающее влияние, а не ограничивающее, поскольку искусство должно быть свободным и независимым.

